



Comune di Linarolo

PROVINCIA DI PAVIA

CONCORSO DI IDEE - Progetto di riqualificazione dell'area a verde in ingresso al paese in fregio alla S.P. ex S.S. 234

VERBALE N. 2 DEL 30.05.2016

VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE

L'anno 2016, il giorno 30 (TRENTA) del mese di maggio, alle ore 14.20 presso la sede Municipale del Comune di Linarolo, si è riunita la Commissione Giudicatrice per il Concorso di Idee di cui trattasi, e composta dai seguenti componenti, tutti presenti:

- Dott. Arch. Patrizio Frascini
- Dott. Arch. Jacopo Avenoso
- Dott. Ing. Giampaolo Pilloni

Alla riunione era altresì presente, in veste di segretario verbalizzante, senza diritto di voto l'Arch. Elena Rampi, dipendente del Comune di Linarolo – Servizio Tecnico.

LA COMMISSIONE

esamina l'art. 12 "Criteri di valutazione"

La commissione stabilisce un punteggio a ciascuna proposta tecnica con un massimo attribuibile di 100 punti, secondo i seguenti criteri:

1	qualità della proposta in relazione all'armonia estetica ed all'originalità
2	soddisfacimento degli obiettivi programmatici e funzionali del Concorso
3	realizzabilità dell'intervento con riferimento alla fattibilità tecnico- economica

- Richiamato il Verbale n. 1 del 20.05.2016 con la quale si è insediata la Commissione e sono state espletate le verifiche previste dal Bando di Concorso in merito alle proposte pervenute;
- accertato che le proposte da valutare sono pervenute in numero di 23 (ventitrè),
-

N.	DATA ARRIVO	N. PROT.	CONTENUTO DELLA BUSTA n. 1
1	31.03.2016	1539	Conforme al bando - AMMESSO
2	11.04.2016	1798	Conforme al bando - AMMESSO
3	14.04.2016	1860	Conforme al bando - AMMESSO
4	14.04.2016	1862	Conforme al bando - AMMESSO
5	14.04.2016	1864	Conforme al bando - AMMESSO
6	14.04.2016	1865	Conforme al bando - AMMESSO
7	14.04.2016	1866	Conforme al bando - AMMESSO
8	14.04.2016	1875	Conforme al bando - AMMESSO
9	15.04.2016	1877	Conforme al bando - AMMESSO
10	15.04.2016	1878	Conforme al bando - AMMESSO
11	15.04.2016	1901	Conforme al bando - AMMESSO
12	15.04.2016	1902	Conforme al bando - AMMESSO
13	16.04.2016	1916	Conforme al bando - AMMESSO
14	18.04.2016	1933	Conforme al bando - AMMESSO



Comune di Linarolo

PROVINCIA DI PAVIA

15	18.04.2016	1939	Conforme al bando - AMMESSO
16	18.04.2016	1940	Conforme al bando - AMMESSO
17	18.04.2016	1942	Conforme al bando - AMMESSO
18	18.04.2016	1943	Conforme al bando - AMMESSO
19	18.04.2016	1945	Conforme al bando - AMMESSO
20	18.04.2016	1946	Conforme al bando - AMMESSO
21	18.04.2016	1947	Conforme al bando - AMMESSO
22	18.04.2016	1948	Conforme al bando - AMMESSO
23	18.04.2016	1953	Conforme al bando - AMMESSO

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione passa ad esaminare nel dettaglio le proposte pervenute ed ammesse alla fase di valutazione. la valutazione verrà fatta sulla base di quanto stabilito dal Bando:

Art. 12 – Criteri di valutazione

Il giudizio della Commissione sarà formato sulla base dei seguenti criteri:

1. qualità della proposta in relazione all'armonia estetica ed all'originalità;
2. soddisfacimento degli obiettivi programmatici e funzionali del Concorso;
3. realizzabilità dell'intervento con riferimento alla fattibilità tecnico- economica.

La commissione stabilisce un punteggio a ciascuna proposta tecnica con un massimo attribuibile di 100 punti, secondo i seguenti criteri:

1	qualità della proposta in relazione all'armonia estetica ed all'originalità
2	soddisfacimento degli obiettivi programmatici e funzionali del Concorso
3	realizzabilità dell'intervento con riferimento alla fattibilità tecnico- economica

L'apposita tabella, per le valutazioni di dettaglio di ogni singola proposta, è depositata agli atti all'Ufficio Tecnico Comunale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione apre le buste contenenti la documentazione amministrativa ed i nominativi dei partecipanti, abbinandole alle proposte esaminate.

N.	DATA ARRIVO	N. PROT.	NOMINATIVO CAPOGRUPPO	VALUTAZIONE TOTALE
1	31.03.2016	1539	Arch. Giuseppe Falavella Napoli	38,33
2	11.04.2016	1798	Ing. Flavio Boscagin Caldiero (VR)	57,22
3	14.04.2016	1860	Ing. Davide Vitaloni Gerenzago (PV)	30,00
4	14.04.2016	1862	Ing. Bottazzi Alessandro Bressana Bottarone (PV)	26,66
5	14.04.2016	1864	Arch. Baldini Maria Grazia Napoli	35,55



Comune di Linarolo

PROVINCIA DI PAVIA

6	14.04.2016	1865	Studio Ass. Arch. Antonello Sado – Ing. Angelo Sado - Napoli	53,33
7	14.04.2016	1866	Ing. Marcello Tiso Caserta	22,55
8	14.04.2016	1875	Arch. Antonio Sotgia Roma	18,22
9	15.04.2016	1877	Arch. Valentina Forzelin Terracina (LT)	56,66
10	15.04.2016	1878	Arch. Luigi Serio Garbagnate Milanese (MI)	46,66
11	15.04.2016	1901	Ing. Paolo De Marco Busetto Palizzolo (TP)	47,22
12	15.04.2016	1902	Arch. Angela Benfante Firenze	77,77
13	16.04.2016	1916	Arch. Vacchi Andrea Montese (MO)	40,55
14	18.04.2016	1933	Arch. Alice Maiocchi Pavia	44,44
15	18.04.2016	1939	Arch. Maria Morzilli Roma	42,77
16	18.04.2016	1940	Arch. Rosanna Palomba Pavia	78,88
17	18.04.2016	1942	Ing. Mauro Chiesa Vidigulfo (PV)	67,22
18	18.04.2016	1943	Arch. Giuseppe Bongiovanni Cava Manara (PV)	34,44
19	18.04.2016	1945	Studio Ass. Arch. Cioni Mori e Grossi Milano	54,44
20	18.04.2016	1946	Arch. Andrea Casula Solarussa (OR)	31,66
21	18.04.2016	1947	Arch. Paola Milani Modena	26,66
22	18.04.2016	1948	Arch. Massimiliano Cagliostro Reggio Calabria	19,44
23	18.04.2016	1953	Ing. Gianluca Pietra Pavia	48,88

Successivamente la Commissione stila la seguente classifica (1° e 2° classificato):

N.	DATA ARRIVO	N. PROT.	NOMINATIVO CAPOGRUPPO	VALUTAZIONE TOTALE
1°	18.04.2016	1940	Arch. Rosanna Palomba	78,88
2°	15.04.2016	1902	Arch. Angela Benfante	77,77

La commissione ha valutato positivamente la compiutezza del progetto vincente che ha centrato in pieno gli obiettivi indicati nel bando dall'amministrazione comunale sia in termini di contenuti, che in termini di fattibilità



Comune di Linarolo

PROVINCIA DI PAVIA

tecnico-economica della proposta progettuale. L'idea risulta, a giudizio della commissione, ben articolata, documentata in modo accurato sin dalla ricerca storica.

La proposta complessiva risolve in modo significativo l'attuale sconnessione dei luoghi oggetto di intervento e si presenta, nel suo complesso, alquanto soddisfacente. Risulta inoltre ben rappresentata e si potrebbe impiegare quale base di partenza per eventuali successive fasi progettuali. La commissione ha avuto ottime impressioni anche dalle idee classificate seconda e terza che hanno suggerito spunti molto interessanti per il futuro sviluppo dell'area.

Alle ore 18.50 le attività vengono concluse.

Il Presidente

F.to ARCH. PATRIZIO FRASCHINI

I Componenti

F.to ARCH. AVENOSO JACOPO

F.to ING. PILLONI GIAMPAOLO

Segretario Verbalizzante
(F.to Arch. Elena Rampi)
